



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-1177/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvijestiteljice, i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza LATEBRA d.o.o. u stečaju, OIB 63241241917, Split, Stoci 2A, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A, OIB 72900552088, odlučujući o žalbi vjerovnika KRUŠČICA d.o.o. iz Splita, Mažuranićevo šetalište 1, OIB 23715687607, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik iz Splita, Bihaćka 2A, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-316/2020-49 od 2. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika KRUŠČICA d.o.o. iz Splita, Mažuranićevo šetalište 1, OIB 23715687607, kao neosnovana i potvrđuje točka III. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-316/2020-49 od 2. veljače 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-316/2020-49 od 2. veljače 2023. pod točkom I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 66,36 EUR / 500,00 kn te vjerovnika Kruščica d.o.o. u iznosu od 796,34 EUR / 6.000,00 kn. Točkom II. izreke utvrđeno je kako je osporena tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. za iznos od 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn, dok je točkom III. izreke upućen osporavatelj stečajni vjerovnik Kruščica d.o.o. u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda B2 Kapital d.o.o. za iznos od 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 137. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), čl. 138., čl. 260. SZ-a, čl. 263. SZ-a i čl. 265. SZ-a, čl. 266. SZ-a, čl. 267. SZ-a i čl. 269. SZ-a.

3. Protiv točke III. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik KRUŠČICA d.o.o. iz Splita, Mažuranićevo šetalište 1, OIB 23715687607 (dalje: žalitelj), zbog bitne

povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 353. st. 1. t. 2. ZPP-a te pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 353. st. 1. t. 3. ZPP-a. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a i uputio žalitelja u parnicu smatrajući da vjerovnik B2 Kapital d.o.o. ima za osporenu tražbinu ovršnu ispravu. U parnicu radi utvrđenja osporene tražbine trebao uputiti stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 73/11-1 od 21.ožujka 2011., solemniziran 12. travnja 2011. kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod brojem OV-3450/11, na koji se poziva prvostupanjski sud u obrazloženju, odnosi se na sve provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode, međutim tražbina vjerovnika B2 Kapital d.o.o. s osnove uplaćenog predujma za pokriće troškova likvidacijskog postupka ne predstavlja niti jednu tražbinu koja je navedena u ovršnoj ispravi. Pravna osnova osporene tražbine je rješenje Trgovačkog suda u Splitu doneseno u likvidacijskom postupku koji se vodio pod poslovnim brojem R1-26/2020 i kojim je vjerovnik predlagatelj pozvan na plaćanje predujma tog likvidacijskog postupka, a ne ovršna isprava koju navodi prvostupanjski sud. U ovršnoj ispravi u dijelu u kojem se odnosi na naknade, provizije i troškove, nije određena vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze pa ne može se smatrati da postoji ovršna isprava za sve iznose provizije, naknade i troškove prisilne naplate, bez da je u ovršnoj ispravi određena visina tih tražbina. Smatra kako se u konkretnom slučaju ne radi o tražbini stečajnog vjerovnika koja se prijavljuje u stečajnom postupku. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud pobijanu točku III. izreke rješenja preinači.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijani dio rješenja je ispitan je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz sadržaja Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 73/11-1 (dalje: Ugovor) koji je sklopljen 21. ožujka 2011., a solemniziran 12. travnja 2011. kod javnog bilježnika Ilije Šarića, Split, pod brojem OV-3450/11 (koji je postao ovršan 19. prosinca 2014.) proizlazi da je stečajni dužnik založni dužnik, a založno pravo je osnovano na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika označenima kao kat. čest. 7399/44 šuma površine 1898 m², 7399/313 šuma površine 793 m², 7399/319 šuma površine 1347 m², 7399/325 šuma površine 530 m², 7399/326 šuma površine 609 m² i 7399/327 šuma površine 207 m², ukupne površine 5 384 m², upisanim u ZK uložak 4534, k.o. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split (upisi pod Z-4427/11 i Z-1564/2016).

8. Člankom 1.2. Ugovora (koji je potpisao i stečajni dužnik u svojstvu protivnika osiguranja) ugovoreno je da se tražbine Banke (pravnog prednika vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb) uvećavaju za ugovorne kamate, kamate korisnika garancije, zatezne kamate, kao i bilo koje druge tražbine koje Banka može imati prema dužnicima po bilo kojoj osnovi (ugovornoj ili izvanugovornoj) iz poslovnog odnosa s dužnicima te naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode. Dok je u članku 1.3. Ugovora ugovoreno da dužnici (Rapsodija d.o.o. Split i Kerum d.o.o. Split i protivnici osiguranja (Laterba d.o.o. Split i Kerum Željko, Split) izrijeком pristaju da je izvadak iz poslovnih knjiga Banke dokaz o visini i dospijeću tražbina Banke iz prethodnog stavka.

9. Iz sadržaja članka 6.1. Ugovora proizlazi da je založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika zasnovano radi osiguranja glavne tražbine u iznosu 2.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Banke, uvećano za ugovorne kamate, kamate korisnika garancije, zatezne kamate, kao i bilo koje druge tražbine koje Banka može imati prema dužnicima po bilo kojoj osnovi (ugovornoj ili izvanugovornoj) iz poslovnog odnosa s Dužnicima te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode.

10. Iz sadržaja Izvatka iz zemljišnih knjiga (list 13. i 14. spisa) proizlazi da je na nekretninama stečajnog dužnika upisano pravo zalogu u iznosu od 2.000.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti uvećano za kamate, te naknade i ostale troškove.

11. Iz sadržaja dokumentacije u spisu proizlazi da je vjerovnik B2 Kapital d.o.o. radi naplate svoje tražbine temeljem Ugovora koji predstavlja ovršnu ispravu prema odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ broj: 78/93, 29/94, 162/98, 16/07, 75/09, 120/16 i 57/22), pokrenuo prisilnu naplatu u vidu ovršnog postupka koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu, Stalne službe Sinj, pod poslovnim brojem Ovr-16/2015, kao i likvidacijski postupak koji je provodio prvostupanjski sud pod poslovnim brojem R1-26/2020 (koji je po prijedlogu likvidatora obustavljen), u kojim postupcima mu je nastao trošak u iznosu od 10.500,00 kn.

12. Dio prijavljene tražbine vjerovnika B2 Kapital d.o.o. u iznosu od 10.500,00 kn, koji se odnosi na troškove prisilne ovrhe na ispitnom ročištu, priznao je stečajni upravitelj kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, međutim osporio ju je žalitelj u iznosu od 10.000,00 kn (kao razlog osporavanja naveo je da se taj iznos odnosi na uplaćeni predujam za troškove likvidacijskog postupka te da je trebao biti vraćen vjerovniku B2 Kapital d.o.o. iz razloga što likvidacijski postupak nije proveden). Osporavanje tražbine na ispitnom ročištu nije otklonjeno.

13. U takvom slučaju, budući da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu u stečajnom postupku, može se valjalo otkloniti ili dokazati osnovanost osporavanja samo pred parničnim sudom u smislu odredbe čl. 270. SZ-a na koju parnicu se upućuje osporavatelj prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a (ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja). Dakle pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je na parnicu uputio žalitelja.

14. Vezano uz žalbene navode koji se odnose na podobnost ovršne isprave za ovrhu ukazuje se žalitelju na činjenicu kako u stečajnom postupku nije moguće raspravljati o podobnosti ovršne isprave za ovrhu te o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju žalitelj - upravo s ciljem dokazivanja zakonitosti osporavanja - može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) navedenom u pobijanom rješenju. Ovo zato što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Iz odredaba Stečajnog zakona proizlazi da se razlozi osporavanja tražbine za koju je sud utvrdio da postoji ovršna isprava mogu ispitivati samo u parnici na koju je upućen osporavatelj, a ne može ih ispitivati drugostupanjski sud.

15. Zbog svega naprijed navedenog nisu osnovani žalbeni navodi o nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešnoj primjeni materijalnog prava iz odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a i 4. SZ-a, te počinjenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka.

16. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

17. U nepobijanom dijelu (točka I. i II. izreke) rješenje prvostupanjskog suda je pravomoćno a temeljem čl. 333. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 348. st. 1. i 2. ZPP-a i čl. 381. ZPP-a.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30856-8e26f**

Kontrolni broj: **00c99-18353-22fcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.